



COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione
Urbanistica

RICORRENZA N. 165

Osservazione n° 684 - Punto n° 12

Trattata nell'allegato n. 36

data di arrivo il - Prot. n° 161010 del 04-11-2019

Nome: Paolo
Cognome: Frescucci

Tema: COMUNE DI AREZZO - SERVIZIO PIANIFICAZIONE

Sintesi: PO_E2.1-"Altre indicazioni: Edifici soggetti a restauro" in territorio rurale: La rappresentazione cartografica "Altre indicazioni: Edifici soggetti a restauro" presenta criticità per le perimetrazioni geolocalizzate fuori dal Perimetro del Territorio Urbanizzato, ovvero un'incongruenza nella trattazione degli edifici da sottoporre a restauro. Al fine di raggiungere una coerenza interna con la normativa relativa agli edifici di antica formazione in territorio rurale e quella sui fabbricati ricadenti nelle "schede normative E1.2", si propone: a) lo stralcio di tutte le perimetrazioni geolocalizzate nel territorio rurale individuate come "Edifici soggetti a restauro" nella Tav. E2.1 del PO; b) l'inclusione nel dataset "Edifici di Antica Formazione" di tutti quei fabbricati che attualmente ricadono nelle suddette perimetrazioni ad eccezione di quelli compresi rispettivamente: • nelle perimetrazioni geolocalizzate nell'area compresa tra le frazioni di S. Firmina e Bagnoro, e nell'area compresa tra la SS73 e la E78 (rappresentate in figura), frutto di errore materiale nell'elaborazione del dato; • nelle "schede normative E1.2"

Proposta tecnica dell'ufficio: Parere Positivo in quanto gli edifici da assoggettare a restauro all'esterno del territorio urbanizzato sono già normati come "Edifici di Antica Formazione" o all'interno delle specifiche "schede normative E1.2". L'accoglimento dell'osservazione consente inoltre di correggere l'errore materiale rilevato.

Responso tecnico dell'ufficio: accoglibile

Appendice a corredo: Appendice cartografica all'allegato n.36 - 684_12_a(1) e 684_12_a(2)

Note:

Seduta della commissione del 03/06/20

Votazione della commissione:

Votanti: 6 (Piomboni, Stella, Carlettini, Cornacchini, Scapecchi, Sisi) Favorevoli: 6 (Piomboni, Stella, Carlettini, Cornacchini, Scapecchi, Sisi) Contrari: Astenuti:

Parere della commissione: favorevole

Responso della commissione: accolta

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione accolta

