



COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione
Urbanistica

RICORRENZA N. 165

Osservazione n° 661 - Punto n° 18

Trattata nell'allegato n. 35

data di arrivo il - Prot. n° 159984 del 31-10-2019

Nome: Paolo
Cognome: Frescucci

Tema: COMUNE DI AREZZO - SERVIZIO PIANIFICAZIONE

Sintesi: NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE - Art. 28 Ambiti a bassa trasformabilità di antica formazione: centro storico del capoluogo: a) Comma 1: - lettera a): dopo la parola "elaborato" aggiungere "E2.1.d" ed eliminare la dizione "in scala ... omissis ... ammissibili"; - lettera b): dopo la parola "normative" aggiungere "del centro storico del capoluogo" e eliminare "delle singole Unità Edilizie"; b) Comma 4: al primo punto sostituire la parola "tipo" con "tipologia"; c) Comma 7: Si chiede di eliminare al comma 7 la parola "edilizi"; d) Commi 8, 9, 10 aggiungere, in calce al titolo del comma, il riferimento alla lettera corrispondente all'intervento (A, B, C); e) Comma 9: aggiungere in calce al comma il seguente capoverso: "Gli interventi di manutenzione straordinaria all'interno del centro storico del capoluogo possono prevedere variazioni dei prospetti (in tale caso la classificazione dell'intervento sarà effettuata, ai sensi dell'art. 135 della L.R. 65/2014, come ristrutturazione edilizia conservativa)" f) Comma 17 capoverso 1: in calce al capoverso va aggiunta la seguente dizione: "qualora individuati nelle relative schede" g) Comma 18: rinominare il comma "Piani attuativi e Progetti Unitari Convenzionati (PUC)" e introdurre in calce al comma medesimo il seguente periodo: "sono individuati i seguenti Progetti Unitari Convenzionati (PUC): PUC. 01: U.E. 12.51.2 PUC. 02: U.E. 12.51.11"

Proposta tecnica dell'ufficio: Parere positivo in quanto le specifiche illustrate sono volte ad assicurare: a) maggiore chiarezza della norma ed eliminazione di dubbi interpretativi; b) correzione errore materiale; c) correzione di errore materiale in quanto tra gli interventi ammissibili è indicato il "piano di recupero" che non è intervento edilizio; d) migliore lettura della norma relativamente agli interventi ammessi al comma 7; e) la possibilità di continuare a realizzare interventi sui prospetti in quanto la classificazione degli interventi ammessi all'interno delle schede normative relative del centro storico del capoluogo è stata effettuata quando ancora la manutenzione straordinaria contemplava le variazioni prospettiche; f) maggiore chiarezza interpretativa in quanto tali interventi si attuano solo se espressamente previsti dalle schede; g) migliore lettura della norma con la specifica degli interventi soggetti a PUC in aggiunta a quelli soggetti a piano attuativo.

Responso tecnico dell'ufficio: accoglibile

Appendice a corredo:

Note:

Seduta della commissione del 13/05/20

Votazione della commissione:

votanti: 5 (piomboni, carlettini, cornacchini, scapecchi, sisi) favorevoli: 4 (piomboni, carlettini, cornacchini, scapecchi) contrari: astenuti: 1 (sisi)

Parere della commissione: favorevole

Responso della commissione: accolta

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione accolta

