



COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione
Urbanistica

RICORRENZA N. 155

Osservazione n° 199 - Punto n° 123

Trattata nell'allegato n. 18

data di arrivo il - Prot. n° 160553 del 31-10-2019

Nome: Aldo
Cognome: Ianniello

Tema: REGIONE TOSCANA - TUTELA, RIQUALIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO

Sintesi: Piano Strutturale: Verificare PDC 11.11 Stradone di Villarada 1 e PDC 11.12 Stradone di Villarada 2 rispetto all'obiettivo 1 direttive 1.2, 1.3, 1.4 della scheda ambito n.15; nella tavola C3.3 "Invariante III: Carattere policentrico e reticolare dei sistemi insediativi, urbani e infrastrutturali" del P.S., le aree sono comprese nel morfotipo TR8 per il quale l'abaco delle invarianti prevede di "contenere i processi di dispersione insediativa impedendo ulteriori processi di edificazione lungo gli assi stradali e sui retri dell'edificato esistente", indicazione non riportata nella disciplina del P.S.; inoltre, le aree sono comprese dal PIT nel morfotipo dei seminativi semplificati di pianura o fondovalle (6), si rilevano, pertanto, criticità con le indicazioni per le azioni indicate dall'abaco delle invarianti che dispongono di "contrastare i fenomeni di dispersione insediativa, urbanizzazione a macchia d'olio e nastriformi, la tendenza alla saldatura lineare dei centri abitati e all'erosione del territorio rurale..." e di "preservare gli spazi agricoli residui presenti come varchi ineditati nelle parti del territorio a maggiore pressione insediativa valorizzandone e potenziandone la multifunzionalità nell'ottica di una riqualificazione complessiva del paesaggio periurbano e delle aree agricole intercluse";

Proposta tecnica dell'ufficio: Osservazione non accolta: le ipotesi di trasformazione sono state verificate rispetto ai morfotipi e alle indicazioni per le azioni della scheda d'ambito e risultano con questa coerenti. L'intervento non configura un processo di dispersione insediativa o urbanizzazione a macchia d'olio ed è teso al consolidamento e alla qualificazione dell'aggregato esistente.

Responso tecnico dell'ufficio: non accoglibile

Appendice a corredo:

Note:

Seduta della commissione del 28/02/20

Votazione della commissione:

votanti: 5 (piomboni, cornacchini, casucci, stella, caneschi) favorevoli: 4 (piomboni, cornacchini, casucci, stella) contrari: = astenuti: = 1 (caneschi)

Parere della commissione: favorevole

Responso della commissione: respinta

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione respinta

