



## COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione  
Urbanistica

### RICORRENZA N. 165

Osservazione n° 661 - Punto n° 34

Trattata nell'allegato n. 35

data di arrivo il - Prot. n° 159984 del 31-10-2019

Nome: Paolo  
Cognome: Frescucci

Tema: COMUNE DI AREZZO - SERVIZIO PIANIFICAZIONE

Sintesi: NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE - Art. 60 Aree di pertinenza delle ville e degli edifici specialistici: Si propone: a) di variare il titolo come segue: "Area di pertinenza delle Ville e giardini di non comune bellezza ed edifici specialistici antichi"; b) di inserire all'art. 60 l'espresso divieto alla nuova edificazione; c) di eliminare al comma 1 il riferimento alle schede di cui all'art. 24 (secondo periodo del comma 1) in quanto non pertinente; d) di specificare che gli interventi ammessi sono quelli relativi alla disciplina di riferimento della zona urbanistica sottostante.

Proposta tecnica dell'ufficio: Parere positivo al fine di assicurare: a) maggiore chiarezza sui contenuti della norma con riproposizione della dizione utilizzata all'interno del P.T.C.P.; b) l'eliminazione di eventuali dubbi relativi alla coerenza tra l'art.60 delle NTA di P.O. e l'art. 25 comma 2 delle NTA del PTCP che cita: "I complessi edilizi individuati come ville e giardini "di non comune bellezza" o edifici specialistici antichi dovranno essere interessati da una normativa di dettaglio che contenga la classificazione di valore degli edifici, le destinazioni d'uso compatibili e i livelli di trasformabilità dei singoli edifici e delle aree di pertinenza. Tali aree di pertinenza non sono da destinare alla localizzazione di nuovi interventi di edificazione". Omissis; c) maggiore chiarezza sui contenuti della norma visto che il richiamo all'art. 24 risulta non pertinente riferendosi ad altro oggetto rispetto a quello trattato dal presente articolo; d) maggiore chiarezza della norma ed eliminazione di dubbi interpretativi in quanto la disciplina della tutela si somma a quella della zona urbanistica di riferimento.

Responso tecnico dell'ufficio: accoglibile

Appendice a corredo:

Note:

Seduta della commissione del 05/05/20

Votazione della commissione:

votanti: 6 (piomboni, stella, cornacchini, scapecchi, casucci, bracciali) favorevoli: 5 (piomboni, stella, cornacchini, scapecchi, casucci) contrari: astenuti: 1 (bracciali)

Parere della commissione: favorevole

Responso della commissione: accolta

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione accolta

