



## COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione  
Urbanistica

### RICORRENZA N. 166

Osservazione n° 661 - Punto n° 39

Trattata nell'allegato n. 35

data di arrivo il - Prot. n° 159984 del 31-10-2019

Nome: Paolo  
Cognome: Frescucci

### Tema: COMUNE DI AREZZO - SERVIZIO PIANIFICAZIONE

Sintesi: NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE - Art. 67 Condizioni per il mutamento di destinazione d'uso agricola: a) Si propone, al comma 2 (erroneamente indicato come comma 4), di eliminare la dizione "rustici minori" e la dizione "di servizio e di integrazione dell'abitazione o di altre destinazioni d'uso degli edifici principali"; b) Si propone, al fine di eliminare dubbi interpretativi, di sostituire l'articolo 67 comma 3 come segue: "Eventuali fabbricati non assimilabili ad edifici (tettoie, semplici coperture a protezione di prodotti o macchinari, manufatti parzialmente chiusi, serre, strutture di ricovero per animali) così come manufatti inconsistenti e/o realizzati con materiali impropri e fatiscenti, comunque autorizzati o legittimati, potranno essere demoliti e ricostruiti all'interno del resede con destinazione accessoria alla residenza a parità di Superficie edificabile (Se) e con altezza massima in gronda pari a 3 metri. La ricostruzione in diversa collocazione all'interno del resede è ammessa purché finalizzata alla complessiva razionalizzazione ed al riordino degli spazi. Non è comunque ammessa la ricostruzione in adiacenza a edifici costitutivi del patrimonio storico di cui all'articolo 24 delle presenti norme"; c) Si propone, di conseguenza, di eliminare la seconda alinea del comma 4 dell'articolo 68 o, in alternativa, di riscriverla come il comma 3 dell'art. 67.

Proposta tecnica dell'ufficio: Parere positivo al fine di assicurare: a) maggiore chiarezza della norma ed eliminazione dei dubbi interpretativi; b) maggiore chiarezza della norma ed eliminazione dei dubbi interpretativi ai fini del coordinamento della disciplina degli articoli 67 comma 3 e 68 comma 4 in relazione agli interventi ammessi sui fabbricati, seppur legittimi, non assimilabili ad edifici. Il richiamo all'art. 24 è da intendersi nello specifico rivolto agli edifici di antica formazione; c) coerenza normativa in ragione della modifica normativa proposta al punto b).

Responso tecnico dell'ufficio: accoglibile

### Appendice a corredo:

### Note:

### Seduta della commissione del 05/05/20

### Votazione della commissione:

votanti: 6 (piomboni, stella, cornacchini, scapecchi, casucci, bracciali) favorevoli: 2 (stella, casucci) contrari: astenuti: 4 (piomboni, cornacchini, scapecchi, bracciali)

Parere della commissione: parere non espresso

Responso della commissione: parere non espresso

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione accolta

