



## COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione  
Urbanistica

### RICORRENZA N. 165

Osservazione n° 661 - Punto n° 20

Trattata nell'allegato n. 35

data di arrivo il - Prot. n° 159984 del 31-10-2019

Nome: Paolo  
Cognome: Frescucci

Tema: COMUNE DI AREZZO - SERVIZIO PIANIFICAZIONE

Sintesi: NORME TECNICHE DI ATTUAZIONE – Art. 30 Ambiti a bassa trasformabilità di antica formazione esterni al centro storico del capoluogo: a) Si propone di valutare la circostanza secondo cui - in base all'art. 30 delle NTA negli "Ambiti a bassa trasformabilità di antica formazione esterni al centro storico del capoluogo" (es. villini su via Masaccio) - dove nei precedenti strumenti urbanistici (PRG e RU) era ammessa esclusivamente la categoria del restauro ora è ammessa la ristrutturazione conservativa con possibilità dunque di variazione dei prospetti e riconfigurazione di porzioni di volumi. Al fine di garantire una maggiore tutela dei caratteri architettonici di valore degli immobili, si propone pertanto di modificare la categoria di intervento ammessa "ristrutturazione conservativa" con la categoria RIL "ristrutturazione di tipo limitato"; b) Si propone di inserire al comma 2 tra gli interventi ammessi quelli "finalizzati al superamento delle barriere architettoniche e di adeguamento alle esigenze dei disabili" in quanto compresi tra gli interventi ammessi sugli edifici esistenti all'art. 22; c) Si propone di valutare la possibilità di ammettere l'intervento pertinenziale senza incremento di Superficie edificabile (Se) finalizzato alla riconfigurazione di volumetrie pertinenziali esistenti e incongrue (vedi box auto in lamiera ecc); d) Si chiede di chiarire al comma 4 quale "altra modalità di cui all'articolo 6" sia richiesta, tra PUC o Piano urbanistico attuativo: nello specifico si chiede di riformulare il comma 4 come segue: "Con Piano di Recupero è consentita l'attuazione di interventi di ristrutturazione edilizia ricostruttiva, sostituzione edilizia, ristrutturazione urbanistica oltre al ripristino di edifici, o parti di essi, crollati o demoliti".

Proposta tecnica dell'ufficio: Parere positivo in quanto la proposta è volta a garantire: a) adeguata tutela del patrimonio edilizio esistente con valenza architettonica; b) maggiore chiarezza della normativa e per evitare incertezze interpretative; c) adeguata flessibilità della norma salvaguardando la tutela del patrimonio edilizio esistente; d) maggiore chiarezza normativa e eliminazione dei dubbi interpretativi.

Responso tecnico dell'ufficio: accoglibile

Appendice a corredo:

Note:

Seduta della commissione del 05/05/20

Votazione della commissione:

votanti: 5 (piomboni, cornacchini, scapecchi, casucci, sisi) favorevoli: 4 (piomboni, cornacchini, scapecchi, casucci) contrari: astenuti: 1 (sisi)

Parere della commissione: favorevole

Responso della commissione: accolta

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione accolta

