



COMUNE DI AREZZO

Servizio Pianificazione
Urbanistica

RICORRENZA N. 106

Osservazione n° 335 - Punto n° 2

Trattata nell'allegato n. 21

data di arrivo il - Prot. n° 161474 del 04-11-2019

Nome: Alessandro
Cognome: Butali

Tema: Modifica vincoli e pericolosità idrogeologica

Sintesi: Si chiede la revisione della pericolosità idraulica (Sez A Fg 125 Part, 1213, 25, 26, 467, 468, 470, 471, 472, 473, 474)

Proposta tecnica dell'ufficio: Osservazione respinta: in riferimento a quanto riportato nei documenti tecnici presentati, le considerazioni poste alla base dello studio del richiedente non risultano coerenti con le metodologie adottate nello studio idrologico-idraulico a supporto del PS e del PO, che sono state discusse e condivise con gli enti competenti (Genio Civile e Autorità di Bacino). In particolare, diversamente da quanto assunto nello studio del PS e del PO, le risultanze delle analisi idrauliche presentate a corredo dell'osservazione sono state sviluppate considerando che: 1. le strutture di contenimento non idrauliche (rilevati stradali) non collassino anche in caso di tracimazione, 2. Si escluda la possibilità di ostruzione delle opere interferenti con il reticolo idrografico. Viceversa la metodologia adottata dallo studio a supporto del PS e del POS appare coerente con valutazioni prudenziali e cautelative che si ritiene debbano essere applicate in ambiti urbani densamente abitati. Lo schema adottato nel reticolo idrografico di riferimento (torrente Vingone e Fossatone) con la prima griglia computazionale fornisce risultati in cui l'espansione delle acque di esondazione è condizionato da manufatti antropici (in particolare i rilevati viari) che non avendo caratteristiche tecniche proprie delle opere idrauliche, non possono garantire il confinamento degli allagamenti. Pertanto non deve escludersi che le acque di esondazione definite nella prima griglia computazionale possano riversarsi a valle. Per tenere conto di questa eventualità è stato pertanto sviluppato il modello della seconda griglia computazionale, in piena risposta ad esigenze di conoscenza delle problematiche da cui dovranno scaturire azioni a difesa del territorio e dei suoi abitanti come previsto dalle vigenti norme in materia di sicurezza idraulica.

Responso tecnico dell'ufficio: non accoglibile

Appendice a corredo:

Note:

Seduta della commissione del 02/03/20

Votazione della commissione:

votanti: 6 (piomboni, cornacchini, casucci, carlettini, bracciali, scapecchi) favorevoli: contrari: =astenuti: 6 (piomboni, cornacchini, casucci, carlettini, bracciali, scapecchi)

Parere della commissione: parere non espresso

Responso della commissione: non espresso

Votazione del Consiglio Comunale: favorevole

Esito finale: Osservazione respinta

